



MASIOTA I WSPÓLNICY

Poznań, dnia 6 września 2017 roku

**Związkowa Komisja Odwoławcza
przy Wielkopolskim Związku Piłki Nożnej
ul. Warmińska 1
60-662 Poznań**

Skarżący: Husarski Klub Sportowy "Odlew Poznań"
os. Piastowskie 15/11
61-148 Poznań,
reprezentowany przez
adw. dra Jacka Masiotę,
Masiota i Wspólnicy adwokacka spółka partnerska
ul. Nowowiejskiego 53/3
61-734 Poznań

ODWOŁANIE

Niniejszym, w imieniu Husarskiego Klubu Sportowego "Odlew Poznań" (dalej: Odlew Poznań) w powołaniu na pełnomocnictwo, które załączam, składam **odwołanie** od decyzji Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN z dnia 31 sierpnia 2017 roku L. dz. 1208/2017, doręczonej w dniu 5 września 2017 roku, weryfikującej wynik spotkania Skra Wielkopolska Otusz - Odlew Poznań z dnia 27 sierpnia 2017 roku (na boisku 0:16), jako walkower dla drużyny gospodarzy.

Wskazaną decyzję zaskarżam w całości i wnoszę o jej uchylenie oraz zwrot na rzecz klubu kaucji wpłaconej od niniejszego odwołania.

Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN zarzucam błędne zastosowanie § 24 pkt 1g Regulaminu rozgrywek seniorów IV ligi, klas niższych oraz klas młodzieżowych na sezon 2017/2018 (dalej: "Regulamin") w sytuacji, gdy przepis ten w niniejszym przypadku nie miał zastosowania, albowiem opisany tam przypadek gry nieuprawnionego zawodnika nie

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866



MASIOTA I WSPÓLNICY

zachodził, zaś odmienne stanowisko Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN jest wynikiem błędnego niezastosowania przez to gremium § 28 pkt 6 Regulaminu. Prawidłowe zastosowanie § 28 pkt 6 Regulaminu winno zaś skutkować uznaniem, że przypadek, o którym mowa w 24 pkt 1g Regulaminu nie zachodzi, bowiem przed rundą jesienną sezonu 2017/2018 klub Odlew Poznań dokonał wpłaty kwoty 100zł tytułem ryczałtu, o którym mowa w § 26 pkt 8 Regulaminu, zaś Związek winien był kwotę tę zaliczyć na poczet wykonania kary pieniężnej ciążyącej na klubie na skutek otrzymania przez zawodnika Wojciecha Pospiecha szóstej żółtej kartki w ostatnim meczu poprzedniego sezonu.

Ewentualnie - z daleko idącej ostrożności, przy przyjęciu przez Związkową Komisję Odwoławczą interpretacji, w świetle której ryczałt z § 28 pkt 6 Regulaminu obejmuje jedynie możliwość rozliczenia kar pieniężnych powstałych na skutek wydarzeń z sezonu 2017/2018 - Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji zarzucam podjęcie decyzji sprzecznej "duchem sportu", co skutkować winno jej uchYLENIEM. Za sprzeczną z "duchem sportu" uznać należy weryfikację wyniku jako walkowera, podczas gdy istnieją istotne kontrowersje co do wykładni § 28 pkt 6 Regulaminu, zaś klub przez wskazanym meczem uiszczył na rzecz Związku kwotę wyczerpującą ciążyącą na nim karę pieniężną, a do tego klubowi nie można zarzucić braku należytej staranności przy opłaceniu tejże kary w Związku.

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny

Stan faktyczny jest w niniejszej sprawie jest bezsporny i przedstawia się następująco.

W dniu 18 czerwca 2017 roku w ostatnim meczu sezonu 2016/2017 zawodnik Odlewu Poznań Wojciech Pospiech otrzymał szóstą żółtą kartę. Z tego tytułu skarżący klub obowiązany był do wpłaty tytułem kary pieniężnej, która na tym poziomie rozgrywkowym wynosiła 40zł. Do czasu wpłaty tej kwoty zawodnik Wojciech Pospiech nie był uprawniony do gry.

Przed rozpoczęciem sezonu 2017/2018 w dniu 16 sierpnia 2017 roku przedstawiciel Odlewu Poznań wpłacił w siedzibie WZPN kwotę 100zł tytułem ryczałtu, o którym mowa w § 26 pkt 8 Regulaminu (bezsporne, nadto dowód w postaci kopii dokonania wpłaty, KP nr 357/2017).

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866



MASIOTA I WSPÓLNICY

W dniu 27 sierpnia 2017 roku w pierwszej kolejce nowego sezonu Wojciech Pospiech wystąpił w barwach Odlew Poznań w meczu pierwszej kolejki sezonu 2017/2018 rozgrywek o mistrzostwo B-klasy w meczu ze Skrą Wielkopolską Otusz. Spotkanie zakończyło się wynikiem 16:0 dla drużyny Odlewu Poznań.

2. Istota sporu

Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do wyrażania przez klub oraz Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN rozbieżnych ocen co do tego, czy zawodnik Wojciech Pospiech był uprawniony do gry w pierwszej kolejce sezonu 2017/2018 w meczu klubu Odlew Poznań ze Skrą Wielkopolską Otusz.

W ocenie skarżącego, stanowisko Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji skutkujące wydaniem decyzji o weryfikacji wyniku jako walkower dla drużyny gospodarzy jest błędne.

Przy ocenie, czy zawodnik Wojciech Pospiech był uprawniony do gry uwzględnić należało wpłatę 100zł dokonaną przez klub Odlew Poznań tytułem ryczałtu, o którym mowa w art. 28 pkt 6 Regulaminu i zaliczenia jej na poczet kary pieniężnej w kwocie 40zł, ciążyącej na klubie Odlew Poznań z tytułu otrzymania przez zawodnika Wojciecha Pospiecha szóstej żółtej kartki w ostatnim meczu sezonu 2016/2017. Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN tego nie uczyniło, przyjmując iż Odlew Poznań winien opłacić tę karę odrębnie przed rozpoczęciem sezonu 2017/2018.

3. Wykładnia § 28 pkt 6 Regulaminu na sezon 2017/2018

Kluczowy dla sprawy przepis § 28 pkt 6 Regulaminu brzmi następująco: *"kary finansowe z tytułu napomnień żółtymi kartkami rozliczane są w formie ryczałtu przed każdą rundą rozgrywkową wpłacanego na rzecz ZPN prowadzącego rozgrywki. Wysokość ryczałtu dla poszczególnych klas rozgrywkowych wynosi: ...Klasa B - 100zł"*

3.1. Kontekst regulacji.

Przywołanym przepisem Związek wprowadził istotną zmianę co do sposobu rozliczania przez kluby kar pieniężnych za kwalifikowaną liczbę żółtych kartek otrzymanych przez zawodników. Regulaminy na poprzednie sezony bezwzględnie zakazywały opłacania kar za żółte kartki "z góry" (por. § 18 pkt 5 zd. 3 Regulaminu na sezon 2016/2017).

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866



Przyjęty przez WZPN system ryczałtu stanowi z jednej strony dodatkowe obciążenie dla klubów (te wszak mają odtąd obowiązek wyłożenia przed każdą rundą pewnej kwoty "z góry" i to pomimo, że ostatecznie całość tej kwoty może nie zostać wykorzystana na opłacenie ciążących na klubie kar pieniężnych). Z drugiej jednak strony, jak podkreślił Związek w komunikacie z dnia 8 sierpnia 2017 roku - *"dzięki nowej formie rozliczeń Związek będzie mógł automatycznie odliczyć kwotę kary dyscyplinarnej, a Kluby unikną ryzyka otrzymania walkowera z tytułu nieopłaconych należności"*¹.

3.2. Zakres regulacji § 28 pkt 6 Regulaminu

Z brzmienia § 28 pkt 6 Regulaminu wynika, że od bieżącego sezonu kluby zobowiązane są uiszczenia ryczałtów w z góry ustalonej kwocie (stanowiącej wielokrotności kar pieniężnych za kolejne żółte kartki). Daną kwotę klub uiszcza przed rundą. Rozliczeń dokonuje Związek.

Wskazany przepis precyzuje jedynie:

- 1) jakie kary pieniężne rozliczane są ryczałtem (są to "kary finansowe z tytułu żółtych kartek");
- 2) kiedy należy uiścić ryczałt (zwrot "przed każdą rundą (...) wpłacanego");
- 3) na czyją rzecz należy uiścić ryczałt (zwrot "wpłacanego na rzecz ZPN");
- 4) w jakiej wysokości ryczałt powinien zostać uiszczony ("Klasa B - 100zł").

Z brzmienia przepisu wynika nadto, że rozliczeń dokonuje Związek, co czyni w sposób ciągły (zwrot "rozliczane są...") do wyczerpania kwoty uiszczonej tytułem ryczałtu.

Jednocześnie z samego brzmienia przepisu nie daje się wyinterpretować, by tytułem ryczałtu możliwe było rozliczanie jedynie kar powstałych po wejściu w życie Regulaminu na sezon 2017/2018. Przepis stanowi bowiem ogólnie o "karach finansowych z tytułu żółtych kartek", które następnie "są rozliczane". Zatem w myśl reguły interpretacyjnej *lege non distinguente nec nostrum est distinguere* (tam gdzie ustawa nie rozróżnia, nie do nas należy rozróżnienie) nie można przyjąć, by przepis § 28 pkt 6 Regulaminu przewidywał wyłącznie rozliczenie kar "przyszłych", zaś regulacja swym zakresem nie obejmowała w szczególności kar powstałych "w okresie przejściowym" (tj. kar jak w omawianym przypadku, które choć powstały na skutek wydarzeń w ostatnim meczu poprzedniego sezonu, to jednak w sposób oczywisty oddziałują na sezon kolejny).

¹ <http://wielkopolskizpn.pl/aktualnosci/komunikaty-zwiazkowe/obowiazkowe-ryczalty-za-zolte-kartki>



Inaczej byłoby, gdyby w Regulaminie użyto sformułowania "przyszłe kary" (lub podobnego, uściślającego aspekt temporalny kar pieniężnych, który obejmować może ryczałt z § 28 pkt 6 Regulaminu). Dopiero wówczas dla adresata normy, czyli klubu, stałoby się czytelne, że zakres kar, które podlegają rozliczeniu na skutek wejścia w życie Regulaminu na sezon 2017/2018 uznać można by za obejmujący wyłącznie kary powstałe tym sezonie (tj. z wyłączeniem także kar powstałych "w okresie przejściowym").

Nie można wykluczyć, że zamysłem twórców Regulaminu na sezon 2017/2018 było objęcie ryczałtem z § 28 pkt 6 Regulaminu wyłącznie kar przyszłych. Zamiar ten nie został jednak wyartykułowany w sposób pozwalający bezspornie wyinterpretować adresatom tj. klubom, że tego rodzaju ograniczenie istnieje.

W konsekwencji należy przyjąć, iż według stanu na dzień wejścia w życie Regulaminu na sezon 2017/2018 z punktu widzenia adresata normy (tj. klubu) omawiany przepis należy interpretować w ten sposób, iż opłacając ryczałt przed rundą klub miał podstawy do wyrażenia prawnie usprawiedliwionego oczekiwania, że Związek dokona rozliczenia wszelkich ciążyących na klubie kar pieniężnych z tytułu żółtych kartek, do wysokości kwoty opłaconego ryczałtu. Dotyczyć winno to także kar pieniężnych ciążyących na klubie w wyniku otrzymania przez zawodnika kwalifikowanej liczby żółtych kartek w ostatnim meczu poprzedniego sezonu. Taką interpretację należy uznać tym bardziej za zasadną, że potencjalne sankcje z tytułu nieopłacenia kary pieniężnej z tytułu żółtych kartek skutkowały po wejściu w życie Regulaminu na sezon 2017/2018, mimo tego, iż obowiązek opłacenia kary powstał pod rządami poprzedniego regulaminu.

3.3 Kierunek wykładni § 28 pkt 6 Regulaminu.

Omawiany przepis nie doprecyzowuje, jakie (kiedy powstałe) kary pieniężne można rozliczyć, korzystając z dobrodziejstwa nowowprowadzonego przez Związek ryczałtu.

W szczególności przepis nie precyzuje, czy zakresem § 28 pkt 6 Regulaminu objęte są tylko kary "od sezonu 2017/2018", czy także kary z okresu "przejściowego" (za taką należy uznać karę pieniężną wynikającą z otrzymania przez zawodnika kwalifikowanej liczby kartek w ostatnim meczu poprzedniego sezonu) oraz czy także kary ciążyące na klubie za wydarzenia, które miały miejsce wcześniej niż w trakcie ostatniego meczu poprzedniego sezonu.



MASIOTA I WSPÓLNICY

W konsekwencji regulację z § 28 pkt 6 Regulaminu uznać można za dobrą ilustrację dla działania reguły interpretacyjnej *in dubio contra proferentem* ("w razie wątpliwości interpretuj na korzyść tej strony, która nie przygotowywała regulacji"). W myśl tej reguły w razie rozbieżności stanowisk przyjmując należy interpretację możliwie najbardziej życzliwą dla adresata normy, który danego postanowienia nie formułował tj. klubu.

4. Podsumowanie.

Skoro już na gruncie wykładni językowej przepisu § 28 pkt 6 Regulaminu można uznać, że uiszczenie przez klub ryczałtu przed rundą jesienną sezonu 2017/2018 wyczerpywało obowiązek zapłaty kary pieniężnej ciążyącej na klubie w wyniku uzyskania przez zawodnika kwalifikowanej liczby żółtych kartek w ostatnim meczu poprzedniego sezonu - to takie też, najkorzystniejsze dla klubu rozwiązanie, bo pozwalające mu uniknąć weryfikacji wyniku spotkania jako walkower, należało przyjąć.

W konsekwencji brak było podstaw do uznania, że we wskazanym spotkaniu zawodnik Wojciech Pospiech był nieuprawniony do gry w barwach Odlewu Poznań. Stąd też brak było również podstaw do weryfikacji wyniku tego meczu jako walkovera na niekorzyść skarżącego klubu.

Zatem już tylko z tych względów zaskarżoną decyzję należy uchylić.

Z ostrożności skarżący podnosi, że nawet przy przyjęciu odmiennej interpretacji § 28 pkt 6 Regulaminu istnieje szereg argumentów, których suma nakazuje uznać decyzję Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji jako wadliwą z uwagi na jej sprzeczność z "duchem sportu".

Argument nr 1: Dochowanie przez skarżący klub należytej staranności.

Skarżącemu klubowy nie sposób zarzucić niedochowania należytej staranności przy czynnościach związanych z wykonaniem kary pieniężnej powstałej na skutek uzyskania przez zawodnika kwalifikowanej liczby żółtych kartek w ostatnim meczu poprzedniego sezonu.

Świadczą o tym następujące okoliczności:

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866



- 1) wykładnia językowa § 28 pkt 6 Regulaminu nie pozwala na wyinterpretowanie z treści tego przepisu ograniczenia, jakoby uregulowany tam ryczałt miał dotyczyć tylko kar za wydarzenia już z sezonu 2017/2018 (a nie kar wcześniejszych, w tym zwłaszcza kar finansowych powstałych na skutek wydarzeń z ostatniej kolejki poprzedniego sezonu, które w sposób oczywisty skutkują wyłącznie na sezon kolejny - jak to ma miejsce w niniejszym przypadku);
- 2) Związek w komunikacie z dnia 8 sierpnia 2017 roku względem nowej regulacji dotyczącej ryczałtu wskazał jedynie, że *"dzięki nowej formie rozliczeń Związek będzie mógł automatycznie odliczyć kwotę kary dyscyplinarnej, a Kluby unikną ryzyka otrzymania walkowera z tytułu nieopłaconych należności"*² (w komunikacie odnotować należy brak uszczegółowienia, iżby ryczałt odnosić się miał jedynie do kar powstałych już w sezonie 2017/2018);
- 3) przed rundą jesienną obecnego sezonu skarżący klub wpłacił na rzecz Związku kwotę przewyższająca ciążącą na nim karę;
- 4) regulacja z § 28 pkt 6 Regulaminu nie doprecyzowuje, w jaki sposób Związek dokonuje rozliczeń poszczególnych kar, wobec czego skarżący klub nie miał możliwości weryfikacji, czy i które kary pieniężne zostały uznane przez Związek jako rozliczone przed pierwszym meczem nowego sezonu (w szczególności, czy kara pieniężna za kartki zawodnika Wojciecha Pospiecha rzeczywiście została przez Związek rozliczona);
- 5) w systemie Extranet (tak w jego starszej wersji, jak i w nowszej) nie wyświetlał się komunikat o aktywnych karach zawodnika (okoliczność ta została potwierdzona m.in. w rozmowie przez pracownika Związku pana Kajetana Olszewskiego).

Powyższe okoliczności świadczą o tym, że po stronie klubu powstało usprawiedliwione przekonanie, iż kara pieniężna za żółte kartki zawodnika Wojciecha Pospiecha została wykonana. W takiej sytuacji decyzja o walkowerze na niekorzyść skarżącego klubu klóci się z "duchem sportu".

Argument nr 2: Brak uszczuplenia finansów Związku na skutek wykonania kary pieniężnej poprzez wpłatę przez klub kwoty 100zł, dokonanej na rzecz Związku przed rundą.

² <http://wielkopolskizpn.pl/aktualnosci/komunikaty-zwiazkowe/obowiazkowe-ryczalty-za-zolte-kartki>



MASIOTA I WSPÓLNICY

Wprowadzenie przez Związek regulacji dotyczącej ryczałtu (§ 28 pkt 6 Regulaminu) doprowadziło do stanu, w którym w okresie od zakończenia sezonu 2016/2017 do rozpoczęcia sezonu 2017/2018 mówić można o dwóch modelach rozliczeń kar pieniężnych za żółte kartki. W pierwszym "starszym" modelu od klubu oczekuje się opłacenia kar pieniężnych *ad hoc* - po zaktualizowaniu się każdej kary. Z kolei nowy model ryczałtowy jest z jednej strony rozwiązaniem bardziej uciążliwym dla klubu (wszak wymaga się zapłaty "z góry" kwoty stanowiącej kilkukrotność podstawowej kary pieniężnej za uzyskanie przez zawodnika kwalifikowanej liczby żółtych kartek), aczkolwiek z uciążliwością tą skorelowana jest korzyść w postaci "gwarancji" rozliczania kwot przez Związek, przez co zminimalizowane zostało ryzyko walkowerów za brak należności z tytułu kar pieniężnych za żółte kartki.

Warto zaznaczyć, że nie zakomunikowano klubom, iżby istniało ograniczenie co do braku możliwości opłacenia kar pieniężnych powstałych w ostatnich meczach poprzedniego sezonu w nowym trybie.

Jednocześnie - niezależnie od kierunku wykładni § 28 pkt 6 Regulaminu - nie jest tak, iżby skarżący klub w jakikolwiek sposób uchylał się od obowiązku realizacji powstałej kary pieniężnej za kartki zawodnika Wojciecha Pospiecha. Nie może bowiem ulegać wątpliwości, że zamiarem klubu przy wpłaceniu kwoty 100zł przed rundą było dokonanie rozliczeń z tytułu żółtych kartek (w domyśle uiszczenia kwot tytułem kar jeszcze ciążyących, jak i przyszłych), tak aby nie istniało ryzyko występu w barwach Odlewu Poznań jakiegokolwiek nieuprawnionego zawodnika.

Ostatecznie zatem po stronie Związku nie doszło do żadnego uszczuplenia majątku z uwagi na ciążące na klubie należności z tytułu kar pieniężnych za uzyskanie przez zawodników kwalifikowanej liczby żółtych kartek. Przed rundą doszło bowiem do przesunięcia majątkowego między klubem a Związkiem na kwotę 100zł. Związek zaś wciąż może zakwalifikować 40zł z wpłaconej przez klub kwoty 100zł na poczet rozliczonej "w starym trybie" kary pieniężnej za żółte kartki zawodnika Wojciecha Pospiecha. Po dokonaniu takiego rozliczenia Związek może wezwać klub do uzupełnienia ryczałtu na rundę jesienną 2017/2018 o tę właśnie rozliczoną kwotę. Takie rozwiązanie wydaje się w niniejszej sprawie najrozsądniejsze, albowiem utrzymane byłoby z "duchem sportu", pozwalając na uniknięcie z korzystania z przewidzianej jako ostateczność weryfikacji wyniku jako walkower. Bez znaczenia przy tym, w ocenie skarżącego, pozostaje sposób księgowania przez Związek wpłaty 100 zł uiszczonych tytułem ryczałtu przez klub.

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866



MASIOTA I WSPÓLNICY

Argument nr 3: Liczba spotkań zweryfikowanych jako walkowery na początku sezonu 2017/2018 w okolicznościach podobnych jak w niniejszej sprawie.

Już po otrzymaniu decyzji Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji skarżący klub uzyskał wiedzę, że w podobnej sytuacji jak Odlew Poznań znalazło się co najmniej sześć innych klubów, które również wpłaciły przed rundą ryczałt w dobrej wierze z założeniem, że w ten sposób rozliczone zostaną kary pieniężne za kwalifikowaną liczbę żółtych kartek otrzymanych przez zawodników w ostatnich meczach poprzedniego sezonu.

Skala tego zjawiska pozwala na postawienie tezy, iż to nie kluby opacznie zrozumiały "ideę ryczałtu" z § 28 pkt 6 Regulaminu, lecz to Związek tworząc Regulamin na sezon 2017/2018 nie nadał tej instytucji kształtu pozwalającego na jednoznaczne rozstrzygnięcie, czy w ramach rzeczzonego ryczałtu rozliczane mogą być tylko kary pieniężne powstałe po wejściu w życie nowego Regulaminu, czy też rozliczane mogą być również kary powstałe "w okresie przejściowym" (w szczególności kary pieniężne za otrzymanie przez zawodnika kwalifikowanej liczby żółtych kartek w ostatnim meczu poprzedniego sezonu). W tej sytuacji naturalne wydaje się przyjęcie interpretacji życzliwej dla klubów, a więc przyjęcie, iż klub rozliczył kary pieniężne powstałe w ostatnim meczu poprzedniego sezonu poprzez uiszczenie przed rundą "ryczałtu".

Argument nr 4: weryfikacja wyniku rywalizacji sportowej jako ostateczność.

Nie może ulegać wątpliwości, że weryfikacja rywalizacji sportowej jako walkowera stanowi ostateczność. Podstawa dla decyzji w tym przedmiocie musi być więc bezsporna, a uchybienie klubu jednoznaczne. Tego rodzaju sytuacja w niniejszej sprawie z pewnością nie zachodziła.

Argument nr 5: braki w uzasadnieniu decyzji

Przy weryfikacji wyniku rywalizacji sportowej, to na Związku spoczywa obowiązek udowodnienia, iż walkower jest jedynym słusznym orzeczeniem. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że Wojciech Pospiech był nieuprawniony do gry ze względu na brak zapłaty kary za szóstą żółtą kartkę, co spowodowało przyznanie walkowera na korzyść gospodarzy. Pominięto przy tym w zupełności § 28 pkt 6 Regulaminu dotyczący ryczałtu wpłaconego przez klub na poczet kar i nie wyjaśniono z jakich przyczyn Związek uznaje, iż Wojciech Pospiech był nieuprawniony do gry w spotkaniu, pomimo opłacenia ryczałtu przez klub przed

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866



MASIOTA I WSPÓLNICY

rozpoczęciem rozgrywek. Należy przez to stwierdzić, że decyzja posiada wadliwe uzasadnienie, ponieważ nie bierze pod uwagę całokształtu Regulaminu na sezon 2017/2018.

W związku z powyższym wniesione odwołanie uważam za konieczne i zasadne. Zaskarżona decyzja winna zostać uchylona, przez co zostanie przywrócony wynik rywalizacji sportowej.

Wymaga zaznaczenia, że nawet przy przyjęciu wykładni, iż ryczałt, o którym mowa w § 28 pkt 6 Regulaminu dotyczy tylko rozliczania kar powstałych już w sezonie 2017/2018 - decyzję o przyznaniu walkowera na niekorzyść skarżącego uznać należy za rozstrzygnięcie sprzeczne z "duchem sportu". Skoro bowiem wykładnia regulacji dotyczącej ryczałtu prowadzić może do różnych wniosków, zaś klub i tak uregulował w Związku kwotę w wysokości przewyższającej ciążącą na nim karę oraz nie można uczynić klubowi zarzutu, iżby nie dochował należytej staranności - to orzeczenie walkowera na niekorzyść skarżącego istotnie klóci się z "duchem sportu".

Na marginesie skarżący zaznacza, iż w dniu 31 sierpnia 2017 roku uiścił w Związku kwotę 40zł tytułem żółtych kartek Wojciecha Pospiecha, co uczynił jednak z najdalej posuniętej ostrożności, by nie ryzykować weryfikacji jako walkower także kolejnych spotkań rozegranych w tym sezonie przez zawodnika i nie wikać się w kolejne spory na tym tle. Dokonanie tejże wpłaty bynajmniej nie należy interpretować jako "przyznania racji" Związkowi co do kierunku wykładni § 28 pkt 6 Regulaminu, w świetle której uregulowany tam ryczałt miałby dotyczyć wyłącznie kar pieniężnych powstałych już w sezonie 2017/2018.

dr Jacek Masiota
Adwokat

Załączniki:

- pełnomocnictwo,
- kopia dowodu uiszczenia przez klub w dniu 16 sierpnia 2017 roku na rzecz Związku kwoty 100zł (KP nr 357/2017),
- dowód uiszczenia kaucji na poczet niniejszego odwołania.

Masiota i Wspólnicy Adwokacka Spółka Partnerska

ul. Nowowiejskiego 53/3, 61-734 Poznań

tel. +48 61 852 41 49, +48 61 852 34 13, fax +48 61 855 19 21, e-mail: kancelaria@masiota.pl, www.masiota.pl

Rachunek bankowy: BZ WBK SA 33 1090 1476 0000 0001 0359 9966; KRS: 0000321866