

## UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2017 r. odbył się mecz piłki nożnej pomiędzy drużynami Uczniowski Klub Sportowy Skra Wielkopolska Otusz a HKS Odlew Poznań. Na boisku mecz zakończył się zwycięstwem Odlewu 16:0. W tym ostatnim zespole wystąpił Wojciech Pospiech, który w ocenie WZPN nie był uprawniony do gry w tych zawodach. Przyczyną braku uprawnienia zawodnika do gry było otrzymanie w sezonie 2016/2017 (w meczu który odbył się 18 czerwca 2017 r.) - 6 (szóstej) żółtej kartki, z jednoczesnym nieuiszczeniem opłaty 40 złotych.

Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN w Poznaniu decyzją z dnia 31 sierpnia 2017 r zweryfikowało wynik meczu z dnia 27 sierpnia 2017 r. jako walkower na korzyść drużyny Skry.

W uzasadnieniu podniesiono, że w zawodach brał udział nieuprawniony zawodnik Wojciech Pospiech. Grał on po otrzymaniu 6 żółtej kartki bez opłaty. W decyzji wskazano ponadto na § 24 pkt 1 lit. g) Regulaminu. Rozgrywek. IV Ligi Klas Niższych oraz Klas Młodzieżowych na sezon 2017/2018 (dalej: RR17/18). Wskazano, także, że do dnia meczu, w którym wystąpił Wojciech Pospiech klub nie opłacił 40 zł za 6 żółtą kartę tego zawodnika.

Orzekając na skutek odwołania klubu Związkowa Komisja Odwoławcza WZPN w Poznaniu decyzją z dnia 12 października 2017 roku oddaliła ww. środek odwoławczy.

W uzasadnieniu podkreślono, że zawody zostały prawidłowo zakwalifikowane jako walkower na niekorzyść klubu. Powyższe z tego względu, że w drużynie klubu brał udział zawodnik nieuprawniony do gry (Wojciech Pospiech). Jego nieuprawnienie do gry wynikało z otrzymania w sezonie 2016/2017 6. żółtej kartki, a Klub do rozpoczęcia Zawodów nie uiścił kary finansowej z tytułu napomnienia za kolejną żółtą kartkę. Podstawą powyższego stanowi pkt 2 Załącznika nr 2 do Regulaminu prowadzenia rozgrywek mistrzowskich seniorów' IV ligi i niższych klas rozgrywkowych na sezon 2016/2017 (dalej: RR 16/17). Kara ta została nałożona na Klub zgodnie z § 18 pkt 4 lit. c) RR 16/17, Klub uiścił opłatę dopiero 31 sierpnia 2017 r.

Organ odwoławczy zauważył, że kara finansowa z tytułu napomnienia zawodnika 6. żółtą kartką została nałożona na Klub na podstawie przepisów RR 16/17. Zweryfikowanie Zawodów jako walkower nastąpiło natomiast na podstawie przepisów RR 17/18. Powyższe regulacje mają charakter prywatnoprawny (cywilnoprawny) nie zaś publicznoprawny. Powyższą ocenę potwierdza treść art. 169 Regulaminu Dyscyplinarnego (RD PZPN). Ten odsyła w sprawach w nim nie uregulowanych m.in. do orzeczeń sądów powszechnych, a nie np. administracyjnych) oraz ustawy na

podstawie których związki sportowe działają (Rozdział 9a ustawy o sporcie do odpowiedzialności dyscyplinarnej oraz rozstrzygania sporów w sporcie przyjmuje cywilnoprawny tryb postępowania w tych sprawach).

W ocenie organu II instancji postępowanie przed ZKO nie ma charakteru tak postępowania administracyjnego ani sądownoadministracyjnego co wyklucza stosowanie reguł wykładni które znajdują zastosowanie w prawie publicznym. Postępowanie to ma charakter prywatny, gdyż żadną ze stron nie jest organ władzy publicznej. Nie jest nim również ZKO jako wewnętrzny organ, w strukturze stowarzyszenia WZPN.

ZKO wskazało, że w sprawie mamy do czynienia z kilkoma zdarzeniami. Niewątpliwie w chwili zdarzenia, jakim było otrzymanie 6 żółtej kartki przez zawodnika Odlewu Wojciecha Pośpiecha, a także nałożenie kary z tego tytułu, obowiązywał RR 16/17. W chwili rozgrywania Zawodów obowiązywał natomiast RR17/18. Wówczas nastąpiło też zdarzenie polegające na wystąpieniu nieuprawnionego zawodnika Odlewu. Prawidłowo zweryfikowano zawody jako walkower 3:0 na niekorzyść drużyny, w której brał udział zawodnik nieuprawniony do gry. W obu sezonach obowiązywała (oraz obowiązuje) zasada, że opłaty za żółte kartki nie ulegają umorzeniu wraz z zakończeniem sezonu rozgrywkowego i rozpoczęciem nowego sezonu. Powyższe potwierdza nieuprawniony status zawodnika Odlewu do czasu uiszczenia opłaty. Ta powinna być przy tym wniesiona do zakończenia sezonu w którym miało miejsce zdarzenie (otrzymanie żółtej kartki) powodujące jej powstanie. Przy czym zawodnik stałby się uprawniony do gry także gdyby opłata, została wniesiona już w trakcie kolejnego sezonu, jednakże przed zawodami, w których ma wystąpić. Tym samym w sprawie brak jest podstaw do zastosowania RR 17/18 do zdarzeniu mającego miejsce w sezonie 2016/2017. Chodzi tu o to, że przepisy właściwe w chwili zdarzeń pozostają dalej właściwe pomimo wprowadzenia nowych przepisów które regulują nowe zdarzenia.

Organ II instancji podkreślił, że § 28 pkt 6 RR 17/18 nie ma charakteru niejednoznacznego postanowienia.

Skargę kasacyjną od powyższego orzeczenia wywiódł klub, który zaskarżył rozstrzygnięcie w całości. Wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie odwołania oraz orzeczenie zwrotu kaucji na rzecz klubu.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono rażące naruszenie przepisów związkowych tj. § 24 pkt 1a Regulaminu rozgrywek seniorów IV ligi, klas niższych oraz klas młodzieżowych na sezon 2017/2018 poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy przepis ten w niniejszym przypadku nie miał zastosowania, albowiem opisany tam przypadek

gry nieuprawnionego zawodnika nie zachodził, a odmienna kwalifikacja dokonana przez Prezydium Wydziału Gier i Ewidencji WZPN (następnie potwierdzona przez Związkową Komisję Odwoławczą przy WZPN) jest wynikiem błędnej wykładni i w efekcie błędnego zastosowania § 28 pkt 6 Regulaminu. Tymczasem prawidłowe zastosowanie § 28 pkt 8 Regulaminu winno skutkować uznaniem, że w przypadku, o którym mowa w 24 pkt 1 g) nie zachodzi w sprawie bowiem przed rundą jesienną sezonu 2017/2018 klub dokonał wpłaty kwoty 100 zł tytułem ryczałtu, o którym mowa w § 26 pkt 8 Regulaminu, zaś Związek winien był kwotę tę zaliczyć na poczet wykonania kary pieniężnej ciążącej na klubie na skutek, otrzymania przez zawodnika Wojciecha Pośpiecha szóstej żółtej kartki w ostatnim meczu poprzedniego sezonu. Z kolei interpretacja, w świetle której ryczałt z § 28 pkt. 6 Regulaminu obejmuje jedynie możliwość rozliczenia kar pieniężnych powstałych skutek wydarzeń sezonu 2017/2018 jest sprzeczna z "duchem sportu" co skutkować winno zmianą orzeczenia Związkowej Komisji Odwoławczej przy WZPN prowadzącą do uwzględnienia odwołania.

Za sprzeczną z "duchem sportu" uznać należy weryfikację wyniku jako walkowera, podczas gdy istnieją i kontrowersje co do wykładni § 28 pkt 6 Regulaminu, zaś klub przez meczem uiszczył na rzecz Związku kwotę wyczerpującą, ciążącą na nim karę pieniężną, a do tego klubowi nie można zarzucić braku należytej staranności przy opłaceniu tejże kary w Związku.

### **Najwyższa Komisja Odwoławcza PZPN zważyła, co następuje.**

Skarga kasacyjna nie zawiera usprawiedliwionych podstaw. Powyższe z tego względu, że organ odwoławczy – w niekwestionowanym przez autora skargi kasacyjnej stanie faktycznym - trafnie oddalił odwołanie klubu.

Orzeczenie Związkowej Komisji Odwoławczej WZPN w Poznaniu z dnia 12 października 2017 roku – jest trafne. Nie można mu zarzucić naruszenia wskazanych w skardze kasacyjnej art. 24 pkt 1 lit. g) Regulaminu rozgrywek seniorów IV ligi, klas niższych oraz klas młodzieżowych na sezon 2017/2018. Wskazany wyżej przepis stanowi, że zawody należy zweryfikować jako walkower 3:0 na niekorzyść: drużyny, w której brał udział zawodnik nieuprawniony do gry albo potwierdzony lub uprawniony na podstawie przedłożonych przez klub niewiarygodnych dokumentów.

Argumenty przedstawione w skardze kasacyjnej nie mogą doprowadzić do zmiany zaskarżonego orzeczenia. NKO zauważa, że prawidłowość rozstrzygnięcia sprawy zależy od poprawnego wykonania przez organ I instancji dwóch podstawowych obowiązków. Pierwszy z nich dotyczy postępowania dowodowego i sprowadza się do prawidłowego przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez strony, ale również do przeprowadzenia z urzędu wszelkich dowodów potrzebnych do ustalenia istotnych okoliczności dla rozstrzygnięcia o winie oskarżonego. Drugi sprowadza się do prawidłowej oceny całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania. Oba te obowiązki organy związkowe wypełniły w sposób poprawny. Do niewadliwie ustalonego stanu faktycznego w sposób niewadliwy zastosowały przepisy prawa materialnego Regulaminu rozgrywek seniorów IV ligi, klas niższych oraz klas młodzieżowych na sezon 2017/2018.

Według oceny wyrażonej przez organ I instancji, którą NKO popiera w toku postępowania zawody zostały prawidłowo zakwalifikowane jako walkower na niekorzyść klubu. Powyższe z tego względu, że w drużynie klubu brał udział zawodnik nieuprawniony do gry (Wojciech Pospiech). Jego nieuprawnienie wynikało z otrzymania w sezonie 2016/2017 - 6 żółtej kartki, a Klub do rozpoczęcia Zawodów nie uiszczył kary finansowej z tytułu napomnienia za kolejną żółtą kartkę. Podstawą powyższego stanowi pkt 2 Załącznika nr 2 do Regulaminu prowadzenia rozgrywek mistrzowskich seniorów IV ligi i niższych klas rozgrywkowych na sezon 2016/2017. Kara ta została nałożona na Klub zgodnie z § 18 pkt 4 lit. c) RR 16/17. Klub uiszczył opłatę dopiero 31 sierpnia 2017 r. (bezsporne czemu klub nie przeczy). Niewątpliwie w chwili zdarzenia, jakim było otrzymanie 6 żółtej kartki przez zawodnika Odlewu Wojciecha Pośpiecha, a także nałożenie kary z tego tytułu, obowiązywał RR 16/17. W chwili rozgrywania Zawodów obowiązywał natomiast RR 17/18. Wówczas nastąpiło też zdarzenie polegające na wystąpieniu nieuprawnionego zawodnika Odlewu. Prawidłowo zweryfikowano zawody jako walkower 3:0 na niekorzyść drużyny, w której brał udział zawodnik nieuprawniony do gry. W obu sezonach obowiązywała (oraz obowiązuje nadal) zasada, że opłaty za żółte kartki nie ulegają umorzeniu wraz z zakończeniem sezonu rozgrywkowego i rozpoczęciem nowego sezonu. Powyższe potwierdza nieuprawniony status zawodnika Odlewu do czasu uiszczenia opłaty. Ta powinna być przy tym wniesiona do zakończenia sezonu w którym miało miejsce zdarzenie (otrzymanie żółtej kartki) powodujące jej powstanie. Przy czym zawodnik stałby się uprawniony do gry także gdyby opłata, została wniesiona już w trakcie kolejnego sezonu, jednakże przed zawodami, w których ma wystąpić. Tym samym w sprawie brak jest podstaw do

zastosowania RR 17/18 do zdarzeniu mającego miejsce w sezonie 2016/2017. Prezentowana przez autora skargi kasacyjnej metoda wykładni mających w sprawie zastosowanie przepisów mające iść z „duchem sportu” zmierza do skutku przeciwnego. Po to ww. zapisy Regulaminu wskazują na terminy w których klub ma uiścić opłatę za żółte kartki zawodnika (do zakończenia sezonu w którym miało miejsce zdarzenie tj. otrzymanie żółtej kartki powodujące jej powstanie) aby dyscyplinować go w kierunku terminowego regulowania tych należności. Jakikolwiek późniejsze uiszczenie tej opłaty jawi się jako występowanie nieuprawnionego zawodnika. Związek w żadnym z przepisów Regulaminu nie jest zobligowany do tego by uiszczoną (po terminie) przez klub kwotę z tytułu przedmiotem opłaty „zaliczyć” na poczet wykonania kary pieniężnej ciążącej na klubie na skutek, otrzymania przez zawodnika Wojciecha Pośpiecha szóstej żółtej kartki w ostatnim meczu poprzedniego sezonu. To w interesie klubu należy terminowe uiszczenie tej opłaty aby zawodnik mógł być uprawniony do gry na czas zawodów. W przeciwnym razie warunkują się przesłanki wymierzenia kary walkoweru, co w sprawie zaistniało.

Przedstawione w uzasadnieniu skargi kasacyjnej argumenty nie przekonały NKO o zasadności zmiany rozstrzygnięcia organu I instancji.

Mając powyższe na uwadze Najwyższa Komisja Odwoławcza na podstawie § 33 pkt 1 Regulaminu Najwyższej Komisji Odwoławczej orzekła, jak w sentencji.

Najwyższa Komisja Odwoławcza w składzie:

Włodzimierz Głowacki

Jerzy Stelmaszuk

Rafał Machecki

Paweł Przelomski

Szymon Raniszewski

Sylwester Wiśniewski

Maciej Żyłka

Sygn. akt NKO 5/18

Na oryginale sentencji orzeczenia właściwe podpisy.

Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ  
Najwyższej Komisji Odwoławczej PZPN

*W*  
*Jerzy Steimaszuk*

Otrzymują:

- 1/ Husarski Klub Sportowy Odlew Poznań;
- 2/ Związkowa Komisja Odwoławcza Wielkopolski ZPN;
- 3/ Wielkopolski Związek Piłki Nożnej;
- 4/ Rzecznik Ochrony Prawa Związkowego PZPN.